**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-10 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Б.Т.Р., при участии адвоката М.В.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Т.Р. в отношении адвоката М.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат по уголовному делу в отношении заявителя проходит в качестве свидетеля обвинения, хотя ранее оказывал заявителю юридическую помощь.

05.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату М.В.А. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3529 о представлении объяснений по доводам жалобы. До заседания Комиссии адвокатом объяснений не представлено.

Адвокат М.В.А. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, представил письменные объяснения.

Заявитель Б.Т.Р. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

28.10.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.В.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат М.В.А. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель Б.Т.Р. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что заявитель никогда не являлся доверителем адвоката (ст.61 КПЭА), поскольку адвокат контактировал с заявителем в интересах третьего лица. При указанных обстоятельствах жалоба не отвечает критериям допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства (п.4 ст.20 КПЭА).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.